

В диссертационный совет 77.2.001.01,
Созданный на базе ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации
имени А. Я. Сухарева»

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Черданцева Антона Юрьевича

на тему

**«Криминалистическое сопровождение расследования диверсий,
совершенных на объектах железнодорожного транспорта»**

представленной на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

по специальности

5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы исследования А. Ю. Черданцева не вызывает сомнений. Геополитические процессы и высокая значимость для России железнодорожной инфраструктуры приводят к тому, что количество правонарушений на ней в последние годы существенно возрастает. Более того, диверсии на железнодорожном транспорте совершаются сегодня высокотехнологичным способом, в результате чего существенный объем следовой информации оказывается в цифровом виде. Создание криминалистических рекомендаций по их выявлению и исследованию с целью раскрытия и расследования правонарушений на железнодорожную инфраструктуру сегодня является насущной проблемой, не вызывающей сомнения.

Диссертационная работа, как показывает анализ содержания автореферата, содержит новизну исследования. В автореферате обращает внимание то, что автором разработана обновлённая криминалистическая характеристика диверсий, совершаемых на объектах железнодорожного транспорта; раскрыты основы информационно-аналитического (как части криминалистического) сопровождения их расследования.

Следует отметить оригинальную идею исследования системы цифрового обеспечения функционирования железнодорожной инфраструктуры и цифровых следов, находящихся отражение в ней при совершении преступлений.

Достоверность результатов исследования обуславливается использованием основных работ и иных авторов по исследуемой научной проблеме и широким исследованием практики, в рамках которого автор изучил 275 уголовных дел и проанкетировал 189 следователей.

Анализ содержания автореферата свидетельствует о безусловной теоретической и практической значимости работы, что позволяет продолжить

перспективные исследования относительно различных элементов криминалистической характеристики диверсий, совершаемых на объектах железнодорожного транспорта, а также отдельных аспектов криминалистического сопровождения различных преступлений.

Научная новизна результатов исследования нашла свое отражение в положениях, которые автор выносит на защиту. Особый интерес вызывает выделение особой роли информационно-телекоммуникационных технологий, предопределяющих механизм совершения преступлений рассматриваемого вида.

Заслуживают внимания предлагаемые автором определения понятий «объект железнодорожного транспорта», «кибердиверсия», «криминалистическое сопровождение», «информационно-аналитическое сопровождение».

Отдавая должное всем достоинствам работы, важно подчеркнуть некоторые замечания, которые носят субъективный характер и не снижают её в целом положительной оценки.

1. На с. 21 автореферата автор указывает, что наиболее распространёнными способами совершения диверсий на объектах железнодорожного транспорта являются: «поджог, взрыв, ряд иных действий, а также кибердиверсии». Остаётся неясным, что подразумевается под рядом иных действий. Представляется, что, если это «основной способ», его следует раскрыть подробнее. Если же в совокупности иные действия, входящие в этот ряд, составляют незначительный процент от общего числа, их и не требуется оговаривать отдельно.

2. На с. 22–23 автореферата автором приводятся данные о частоте обнаружения различных следов, которые вызывают несколько вопросов:

1) почему в один ряд «следов» поставлены **носители** цифровой криминалистически значимой информации и непосредственно цифровая криминалистически значимая **информация**; что в этой связи автор понимает под следом?

2) почему носители цифровой информации указываются дважды в разных абзацах?

3) почему сначала автором описываются материальные следы, затем речь идёт об идеальных, а потом – снова о материальных, или *«устройства-носители цифровой информации и содержащиеся в их памяти сведения об обмене информацией о подготовке и совершении преступления (в 96–100 % случаев в зависимости от отдельных видов); цифровые сведения о соединениях между абонентами и/или абонентскими устройствами (в т. ч. триангуляция абонента), сведения о банковских транзакциях (в 96–100 % случаев в зависимости от отдельных видов); следы-отображения, подтверждающие внесение постороннего открытого источника огня. Следы-вещества, которые указывают на применение интенсификаторов горения (в 82 % случаев); следы-предметы представлены предметами, предназначенными для получения доступа или повреждения объектов преступного посягательства (в 66 % случаев); следы-предметы в виде личных вещей и обуви подозреваемых и обвиняемых (в 61 % случаев)»* автор относит к

идеальным следам, если рассматривает в абзаце, который начинается с описания именно идеальных следов?

3. На с. 22 автор приводит название третьего параграфа «Типичные следы диверсий, совершенных на объектах железнодорожного транспорта, их взаимосвязь с обстановкой преступления и личностью преступника», однако в автореферате не нашло своего отражения, как следы диверсий связаны с личностью преступника.

4. Вызывает отдельный вопрос несбалансированность положений, выносимых на защиту: 5 из 7 положений, выносимых на защиту, относятся к криминалистической характеристике диверсий, совершаемых на объектах железнодорожного транспорта, тогда как лишь 2 положения корреспондируют криминалистическому сопровождению, которое выведено в название работы, а значит должно иметь большую роль по сравнению с криминалистической характеристикой, носящей, в большей степени предваряющее, подготовительное значение.

Вместе с тем, приведённые замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки работы.

На основании изложенного, полагаю, что диссертация А. Ю. Черданцева на тему: «Криминалистическое сопровождение расследования диверсий, совершенных на объектах железнодорожного транспорта» является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, в которой решена актуальная научная задача, имеющая важное теоретическое и практическое значение; по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Диссертация и её автореферат соответствуют критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024)., а её автор – Черданцев Антон Юрьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

«27» января 2026 г.

Заведующий кафедрой криминалистики имени И. Ф. Герасимова
Уральского государственного юридического
университета имени В. Ф. Яковлева,
доктор юридических наук (5.1.4.), доцент

Воронков Дмитрий Валерьевич



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева» (УрГЮУ имени В. Ф. Яковлева). Адрес: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21. Телефон: +7 (343) 374-27-99. Веб-сайт: <https://usla.ru>. Электронная почта: kanc@usla.ru